

## Årsmøde i SAMVIRKET d. 31.8.2019

Referat.

Årsmødet består af:

- 1 En orientering og drøftelse af 'Nordkystens Fremtid'
- 2 Den formelle del der følger SAMVIRKETS vedtægter.

Fritz Thaulow ( Næstformand - Forretningsudvalget)

### 1.1 Status på projektet Nordkystens Fremtid.

Projektet har følgende 5 spor: Kystteknisk myndighedsprojekt, Miljøkonsekvens-vurderinger Efterforskning og indvinding af råstoffer, Afværgeforanstaltninger ( f. eks. 'udløb') og Bidragsfordeling.

Kystteknisk myndighedsvurdering er så godt som færdigt

Dr skal udføres VVM vurderinger både på indvindingsområder og vedr. anlæg på kysten – forventes ikke at give problemer. Der er søgt om indvinding udfor Nødebo huse og ud for Tisvilde-Vejby (afstand fra kyst min. 1000 m). Afværgeforanstaltninger ( indgår ikke i projektet Nordkystens Fremtid. Bidragsfordeling er mødet hovedtema. Den tre-kommunale projektgruppe har fremlagt en anbefaling om bidragsfordeling – som pt. ikke er behandlet politisk i byråd.

Projektet indebærer : Beskyttelse af Nordkysten i 50 år mod en 50-års hændelse. Massiv strandfodring der hæver strandens bagkant med 2 meter. Skråningsbeskyttelse overlades til de private grundejere. Projektet sendes i høring primo 2020

Projektet indebærer strandfodring ( varierende mængder) på 8 udvalgte delstrækninger, der dækker i alt 35,1 km. Iflg. tidsplan er der anlægsarbejder i 2021.

Høringer på projektet i 2020.

Bidragsfordelings(forslag!) hviler på følgende centrale dokumenter:

1. Hortens notat om ligebehandling og proportionalitet.
2. NIRAS' overslag over anlægsomk.
3. Beregninger over økonomi vedr. initialfodring og vedligeholdsfodring
4. Enhedspriser for de udvalgte fodringsstrækninger
5. Cost-effectiveness analyse (projektscenarie / referencescenarie)

Torsten Hoffmeyer (Forretningsudvalget):

### 1.2 Hortens notat – som kommunerne har rekvireret vedr. bidragsbetaling fastslår.

- 1.Kommunerne kan beslutte at 1. række betaler alle omkostninger
- 2.Kommuner kan beslutte at omkostningerne fordeles på grundejere der går et stykke ind i landet. F. eks. 300 meter / 1 km.
- 3.Kommunerne kan beslutte at dække en større/mindre del af projektet
- 4.Kommunerne kan ikke fordele omkostningerne på samtlige grundejere i kommunen

Kystsikringsloven kræver at de som pålægges bidrag har konstaterbar fordel af projektet

Kystsikringsloven muliggør at fordele kan være materielle såvel som immaterielle ( f.eks. værdistigninger, rekreative værdier etc.)

Kystsikringsloven kræver at opkrævninger sker på et objektivet, fagligt grundlag

Notatet peger på at et ensartet bidrag (f. eks. pr. meter kyststrækning) er ønskeligt; men projektets tekniske anbefaling af forskellige fodringsmængder peger mod differentieret bidrag pr. fodringsstrækning.

Således principper om 'ligebehandling' og 'proportionalitet'.

Da Horten notatet lægger vægt på at det kan være svært at 'konstatere' fordele ved strandfodringen for baglandet peger notatet på bidragsmodel nr. 1.

En klage fra baglandet om ikke at ville høste fordele ved projektet kan være væsentlig.

--

Der udspandt sig en diskussion der fastslog at 'strandgæster' må opholde sig på private strande og tage kortvarigt ophold ( dvs. må ikke campere/overnatte). Dog skal de overholde afstandsgrænsen på 50 meter til byggeri

--

JF. spurgte ind til det kommunale udgifter til projektet- der iflg det oplyste ikke 'væltet' over på anlægsomk. Der blev spurgt ind til kommunalt og statsligt ejede grunde. Iflg. det oplyste dækker kommunerne for egne grunde som privatejede grunde; men statslige grunde forudsættes ikke at bidrage. JF spurgte tillige til SAMVIRKETS repræsentativitet som aktør på projektet. JF mente at politikerne generelt set ikke var klædt på til beslutning om projektet.

Det står klart at der ikke er historik i DK om bidragsfordeling af strandfodringsprojekter. På Nordfyn har et projekt med strandfodring en hel grundejerforening som kystsikringslag.

Et eksempel fra Hundested hvor kommunen havde krævet strandfodring – i forbindelse med et 'hårdt anlæg'. Begrundelse: at stranden skulle kunne passeres!

Et medlem foreslog at kommunerne kunne 'fastfryse' ejendomsværdi som modydelse til de betydelige omkostninger forbundet med projektet!

Birgit Lund (Formand – forretningsudvalget)

Gennemgik det af NIRAS udarbejdede oplæg med fodring på 8 delstrækninger samt de økonomiske konsekvenser for grundejere. Det tager udgangspunkt i en cost-effectiveness analyse.

Oplægget sammenligner de to scenarier :

1. Projektscenariet ( massiv strandfodring + alm . vedligehold af 'hårde anlæg')
2. Referencescenariet ( ingen sandfodring + massiv udbygning af de 'hårde anlæg')

I begge tilfælde tilstræbes samme beskyttelseeffekt. Andre konsekvenser af de to scenarier indgår ikke i oplægget.

Analysen viser at projektscenariet vil koste 670 mio. kr. og referencescenariet vil koste 738 mio. kr. – begge tal dækkende en 50 års periode – i tilbagediskonterede tal. På dette grundlag anbefaler kommunerne og ingeniørerne sandfodringsløsningen. Opgøres omkostningerne for hver af de 8

delstrækningerne viser det sig at i 4 tilfælde er sandfodringsløsningen den dyreste og i 4 tilfælde er de hårde stens' løsning den dyreste.

At anbefale projektscenariet på dette grundlag er derfor diskuterbart.

Forudsætningerne for projektscenariet er selvsagt de ingeniørmæssige beregninger af sandmængder, priser for disse og transportomkostninger til fodringsstrækningerne.

Forudsætningerne for referencescenariet er GIS-modellen (kortlægning af de hårde anlægs tilstand fra Hundested til Helsingør) samt ingeniørernes vurderinger af hvilke forstrækninger der skal udføres for at nå den samme beskyttelseeffekt. Da de hårde anlæg er af meget varierende kvalitet vurderer vi at denne del af analysen er behæftet med stor usikkerhed – og da vi (endnu) ikke har haft mulighed for at gå gennemgå denne analyse kan FU ikke godtage konklusionen om at projektscenariet er det billigste (for projektet som helhed).

Baseret på Cost-Effectiveness analysens anbefalinger og kommunernes anbefaling om at belaste grundejere i første række med 100 % er konsekvenserne som følger (for en grund med en bredde på 25 m.)

<b>25 meter grund</b>	Initialfodring + første suppleringsfodring (kr. incl. moms)	Vedligeholdelses omk pr. år (kr. incl. moms)	Initialfodring + første suppleringsfodring pr. år (finansieret over 15 år – 1% (rente +bidrag))
Halsnæs	124.750	7.556	8.997
Tisvilde	240.094	9.256	17.316
Rågeleje	165.261	10.244	11.921
Havstokken	102.781	8.819	7.413
Gilbjerg	171.406	11.138	12.362
Nakkehoved	134.875	5.025	9.728
Munkerup	101.688	4.931	7.334
Aalsgårde	203.031	6.375	14.643

Da det ydermere er baseret på en fordeling der dækker 35,1 km, mener FU at dette resultat er uspiseligt for 1. række

Efter denne præsentation udbad FU sig om synspunkter fra SAMVIRKETS medlemmer.

Synspunkterne var bl.a.:

Nytteværdibegrebet bør indgå i bidragsfordelingen

Kommunen bør bidrage – (udover egne grunde)

Vi skal have politikerne i tale.

Flere indlæg fokuserede på oplevet robusthed i de faste anlæg (små vedligeholdelsomk.)

Alle 57 km bør bidrage

Grundejere der har brugt mange penge på 'hårde anlæg' er mest kritiske overfor at skulle betale store summer til strandfodring.

Jacob Fischer orienterede fra Helsingør/Aalsgårde: Har brugt mange penge på faste anlægs – efter 'Bodil'. Nytttekriteriet ikke så væsentlig her ( helårsbebyggelse). Kommunen hælder til at betale initialandelen ved strandfodringsprojekt og lade 1. række betale suppleringen. Grundejerne vil ikke betale begge dele.

Formentlig er situationen ikke afklaret politisk i de 3 kommuner.

--

Finn Strandgaard Larsen ( Forretningsudvalget)

Orienterede om igangværende sager – fra Halsnæs kommune.

Da myndighedsopgaven overgik fra kystdirektoratet til kommunerne overtog disse igangværende opgaver og kommunerne har herefter overtaget nye ansøgninger fra grundejere og kystlag..

Finn beretter om 42 igangværende sager. Mange af disse sager er spørgsmål om 'lovliggørelse'

Der kan nu (tilsyneladende) fås tilladelse til skråningsbeskyttelse på op til 3,50 meter mod tidligere 2,80 meter. Gennemgående synes kommunen at være mindre nidkære end KDI.

Fra Gilleleje berettes om kotehøjde på 3,25 m over en 700 meter strækning; et enkelt sted står et sjældent firben i vejen for en ansøgning!

I det kysttekniske projekt – udarbejdet af ingeniørerne skrive kotehøjde 3,87 m.

Strækningen ved Vincentzstien har fået tilladelse til kote 4,25 m

Der berettes om krav til strandfodring der er gjort betinget med henvisning til det foreslåede strandfodringsprojekts gennemførelse.

Der berettes om ekspeditionstider på op til 8 mdr.

Iflg, velunderrettede kilder har KDI kastet sig over skrænttrapper ( m. / u. gelænder) !

## **Årsmødet:**

1. Valg af dirigent og referent.  
Torsten Hoffmeyer vælges som dirigent.  
ens Aaris Thisted vælges som referent.  
Dirigenten anbefaler at årsmødet anerkendes som lovligt varslet, selvom der er en forsinkelse på én dag .
2. Formandens beretning:  
Beretning dækker perioden frem til årsmødet d. 31.8.2019!  
Indledes med at takke "Metro-Schrøder's fond for en donation på 25.000 kr. til foreningens arbejde. Vil gøre nytte når vi får brug for assistance til at udfordre kommunens oplæg.

Formanden berettede om arbejdet i Projektgruppen til Nordkystens Fremtid (den tværkommunale gruppe af embedsmænd) som mødes med 'Følgegruppen' – hvor SAMVIRKET og andre interessenter har mulighed for at give udtryk for synspunkter på projektet.

**Vi** har her peget på at opdraget til Horten er for snævert, idet betydningen af de benefits/'anden nytteværdi' der følger med en bedre kyst ikke er inddraget.

**Vi** har peget på at et oplæg med 20 betalings/bidragzoner er uhensigtsmæssigt, idet det undviger konsekvensen af 'det vandrende sand'.

Vi har peget på det uheldige i at NIRAS opdrag blev en cost-effectiveness analyse og ikke en Cost-benefit analyse der inkluderer 'strandbenyttelse'

**Vi** har peget på at Cost-effectiveness analysen bygger på metodeanvisninger fra KDI's bidragsvejledning, og hvor denne på afgørende punkter baserer sig på fejlagtige forudsætninger.

**Vi** har peget på at Cost-effectiveness analysen, der konkluderer at projektscenariet er 'billigere' en referencescenariet kun er rigtig for 4 af de udpegede 8 fodringsstrækninger.

**Vi** har peget på at analysen er uigennemsigtig hvad angår beregningerne for referencescenariet, en nærmere analyse kunne føre til en anden konklusion.

Sammenfattende har de ovennævnte valg ført til at projektgruppen indstiller at første række skal dække samtlige omkostninger med projektscenariet og at alternativet f. eks. en bidragsfordeling der går mindst 300 meter ind i baglandet er fravalgt – hvilket vi finder vil føre til en betydelig mængde klager fra 1. række.

Vi har haft møde med borgmester fra Gribskov, der udviste forståelse for vores synspunkter; vi mangler dog at se den politiske udmøntning af denne forståelse. Senest er forslaget om alene at kræve bidrag fra 1. række taget af bordet på byrådet seneste møde.

Status om bidrag er derfor:

Halsnæs: 1. række betaler – baseret på kystlinielængde

Gribskov: uafklaret

Helsingør: Kommune dækker initialfodring, 1. række dækker efterfølgende suppleringsfodringer.

Møderne i følgegruppen har været præget af adskillige aflysninger og udskiftning på centrale poster i de kommunale medlemmer. Lydhørhed for vore synspunkter har svinget – over tid.

Indtil nu har FU undladt at gå i den skrevne presse med vores kritik af oplægget; vi har dog reageret på henvendelser fra P4.

Bortset fra bidragsmodel FU har haft fokus på:

Dispensationer til faste anlæg medens der ventes på sandfodring

Kystsikringen skal foregå hurtigst muligt

Støtte til COWI's projekt ( adskil 'hårde anlæg' og 'sandfodring')

Forenkling af kap. 1A proces ved optimering af faste anlæg

## Ændring af KDI's administrationsproces

FU anser det for vigtigt af holde sammen i medlemskredsen og vi forsøger at favne de forskellige synspunkter blandt medlemmerne.

Beretningen blev godkendt.

### 3. Regnskab og fastsættelse af bidrag.

Jens Aaris Thisted ( FU-kasserer) fremlagde regnskabet der udviste et underskud på kr.1.009 kr. Medlemsbidrag var stort set som forventet. Årsmødet lidt dyrere end skabet blev forventet.

Kommunernes Landsforening gennemførte et kursus for kommunerne der skulle overtage forvaltningen af kystbeskyttelsessager. Vi valgte at deltage – og deltog aktivt i debatterne. Beskeden bespisning i forbindelse med FU-møder har der ikke været tid til i årets løb.

Regnskabet blev godkendt.

Medlemsbidraget blev foreslået til fortsat at være 300 kr. pr. medlem.

Medlemsbidrag godkendt.

### 4. Valg af medlemmer til FU.

På valg var Torsten Hoffmeyer og Birgit Lund, der begge var villige til genvalg.

Der var ikke yderligere kandidater – derfor genvalg.

### 5. Indkomne forslag.

Der var ikke indkommet forslag.

### 6. Evt.

Ingen bemærkninger

Dirigenten takkede for god ro og opførsel og gav ordet tilbage til formanden.

Formanden takkede for medlemmernes konstruktive bidrag til SAMVIRKETS fortsatte arbejde.